

Ismeta Brajlović,

stručni savjetnik za pedškolski odgoj

Izveštaj o realiziranom stručnom nadzoru nad radom Predškolske ustanove „Kids Land“

Po pismenom nalogu direktorice Prosvjetno-pedagoškog zavoda, a na Zahtjev Elme Džafić, direktorice Predškolske ustanove „Kids Land“, proslijeđen iz resornog ministarstva (akt broj: 11-38-21932, od 22.6. 2016. god.) u Prosvjetno-pedagoški zavod, stručni savjetnik za predškolski odgoj je izvršio stručni nadzor u pomenutoj Ustanovi.

Uredno najavljena posjeta Ustanovi realizirana je 17. 8. 2016. godine. Tom prilikom je izvršen stručni nadzor i provjera navoda direktorice Džafić u skladu sa Uredbom sa zakonskom snagom o ustanovama („Službeni glasnik BiH“, broj: 6/92, 8/93, 13/94), Zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 26/08, 21/09, (u daljem tekstu: Zakon), Pravilnikom o postupku utvrđivanja uslova i o sadržaju i načinu vođenja Registra predškolskih ustanova sa područja Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 27/00, u daljem tekstu:Pravilnik) i Pedagoškim standardima za predškolski odgoj i obrazovanje i normativima, opreme i didaktičkih sredstava predškolskog odgoja i obrazovanja („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj: 11/03, u daljem tekstu: Pedagoški standardi)

Stručni nadzor izvršen je u prisustvu Osnivača Ustanove, gđe. Amele Čengić (u daljem tekstu: Osnivač) i direktora Vedada Krajine.

Poseban akcent stavljen je na provjeru navoda iz akta direktorice Džafić koji se odnose na slijedeće:

1. Organi upravljanja, rukovođenja i nadzora u Ustanovi, navod da „Osnivač predškolske ustanove „Kids Lend“ nije ispoštovao zakonsku proceduru osnivanja Nadzornog odbora ...“, nije bilo moguće u potpunosti provjeriti jer je po tvrdnji Osnivača, Elma Džafić otuđila značajan dio različite dokumentacije i evidencije (u toku je sudski proces između Osnivača i direktorice, kojim će se utvrditi tačnost ovih navoda). Prema daljim navodima direktorice, Alma Terović je po nalogu Osnivača dana 8. 6. 2016. godine preuzela svu dokumentaciju i evidenciju o čemu postoji „Potvrda o izuzimanju dokumentacije“, što opovrgava prethodne navode.
2. Gospođa Džafić dalje navodi da u Ustanovi nije formirano vijeće roditelja, što je utvrđeno kao istinit navod.
3. Elma Džafić također navodi da je 17. 6. 2016. godine Osnivač spriječio Emira Gazdića iz Prosvjetno-pedagoškog zavoda da instalira „neke dokumente“ na službeni računar Ustanove. Od strane Osnivača ovi navodi su demantirani i trenutno ih nije moguće provjeriti jer se Emir Gazdić nalazi na godišnjem odmoru.
4. Tvrdnja da je Osnivač zabranio direktorici Ustanove „kontakt“ sa savjetnikom za predškolski odgoj je negirana. Činjenica je da zaposlenici Ustanove, uključujući i direktoricu, od osnivanja u augustu 2015. godine pa sve do dana nadzora nisu imali komunikaciju sa stručnom službom Prosvjetno-pedagoškog zavoda. Također, saradnja s drugim predškolskim ustanovama u Kantonu Sarajevo nije ostvarena, što je Osnivač potvrdio.

5. Navod da je stručni savjetnik za predškolski odgoj trebao „biti u Komisiji za davanje saglasnosti za otvaranje vrtića, ali se iz neobjašnjenih razloga nije pojavila“, je tačan, ali za tu situaciju nije odgovoran Osnivač predškolske ustanove. U toku postupka utvrđivanja uvjeta za osnivanje i rad Ustanove, stručnom savjetniku za predškolski odgoj kao članu komisije, kao ni Prosvjetno-pedagoškom zavodu nije dostavljena dokumentacija vezana za osnivanje Ustanove.

6. Slijedeći navodi su u vezi sa formiranjem i sastavom Upravnog odbora Ustanove s ciljem razrješenja dužnosti direktorice Elme Džafić. Iz prezentirane dokumentacije utvrđeno je da Upravni odbor djeluje od juna 2016. godine. Dokumentacija o radu Upravnog odbora u prethodnom periodu nije predočena, što potvrđuje da je navod u aktu tačan.

Uvažavajući obrazloženje Osnivača, da je direktorica pri odlasku otuđila značajan dio dokumentacije, pa možda i pomenutu, nije bilo moguće utvrditi navod, kao i da li je Upravni odbor formiran u skladu sa Zakonom (član 45. i 46. Zakona). Utvrđeno je da su u postupku imenovanja Upravnog odbora načinjeni propusti, jer predstavnike roditelja nije predložilo vijeće roditelja koje nije ni formirano. Također, predstavnik zaposlenika nije imenovan u skladu sa Zakonom, jer ga nije predložilo stručno vijeće odgajatelja koje nije ni formirano.

7. Navedeno je da je Aida Čengić „uposlana kao pomoćni kuhar“, a po „vokaciji frizer“, predstavnik stručnih zaposlenika. Utvrđeno je da Aida Čengić radi na poslovima pripreme i serviranja obroka, ali u personalnoj dokumentaciji nema diplome o zavšenoj školi.

Tvrđnju da bračni par Hopić za boravak svoje dvoje djece u Ustanovi od njenog osnivanja ne plaća uslugu, a što je možda utjecalo na objektivnost u donošenju odluka, konkretno razrješenju dužnosti direktora, Osnivač je negirao, ali dokaz o plaćanju usluga za boravak djece (bar jedne uplatnice) nije predočio, s obrazloženjem da je osoba zadužena za te poslove na godišnjem odmoru.

8. U nastavku akta naveden je tok aktivnosti na razrješenju dužnosti direktorice Ustanove. Zbog nedostatka dokumentacije sve činjenice po ovom pitanju nisu mogle biti utvrđene. Prema izjavi Osnivača, a što je ranije navedeno, direktorica je otuđila dokumentaciju, zbog čega dokumentacije o razlozima za pokretanje postupka smjene u Ustanovi nema i nije predočena, niti se može procijeniti zakonitost postupanja u vezi smjene direktorice Džafić. Iz dostupne dokumentacije je utvrđeno da Ustanova nije imala direktora od 17. 6. 2016. do 1. 8. 2016. godine, kada je na tu dužnost imenovan Vedad Krajina.

S ciljem adekvatne provjere navoda iz predmetnog akta i utvrđivanje objektivnog stanja u ustanovi nije bilo moguće u potpunosti izvršiti, što je regulirano član 40. i 41. Zakona.

Uvidom u predočenu dokumentaciju iako je bila nepotpuna utvrđeno je slijedeće:

- Ustanova je počela s radom 11. 8. 2015. godine;
- Dokaz o promjeni namjene poslovnog prostora i njegovo usklađivanje s Pedagoškim standardima, nije predočen, niti je potvrđeno da je takva aktivnost u proceduri. Osnivač tvrdi da je sve potrebne dokumente za osnivanje i početak rada Ustanove pripremala direktorica Džafić.

- Ustanova nema temeljni akt: Pravila Ustanove.
- U Ustanovi nisu formirani stručni organi: sručno vijeće odgajatelja i stručni aktivni.
- Nadzorni odbor Ustanove nije imenovan.
- Vijeće roditelja nije formirano.
- U skladu sa Zakonom (član 41.), Ustanova Ministarstvu, Prosvjetno-pedagoškom zavodu i nadležnom organu općine nije dostavila godišnji program rada za tekuću školsku godinu, niti izvještaj o radu u prvom polugodištu.

Pored naprijed navedenih aktivnosti u toku obavljanja stručnog nadzora stručni savjetnik je izvršio uvid i u uvjete u kojima se odvija odgojno-obrazovni rad i ostale neophodne prateće aktivnosti u Ustanovi.

- U Ustanovi je zatečeno 74 djece uzrasne dobi od 9 mjeseci do 6 godina, organizirane u tri odgojne grupe. S djecom rade dva medicinska tehničara, dvije osobe sa završenom razrednom nastavom, jedan profesor engleskog jezika i jedan odgajatelj (čija dokumentacija nije predložena).
- Na poslovima pripreme i serviranja obroka zatečena je osoba u čijem personalnom dosjeu nema diplome o završenoj školi, a također i u dosjeu druge osobe, koja je na mjestu kuhara, a na godišnjem je odmoru, nema dokaza o stručnoj spremi.
- U Ustanovi se realizira program baleta, po izjavi Osnivača, ali za taj program, koji također nije predložen, nema saglasnosti resornog ministarstva.
- Pedagoška dokumentacija i evidencija se ne vodi u skladu sa Zakonom i Pravilnikom .

Kako bi izvještaj o stanju bio potpun, naredni dan je stručni savjetnik ponovo posjetio Ustanovu s namjerom da provjeri dokaze o stručnoj spremi zaposlenica koje rade na poslovima pripreme i serviranja obroka, ali je u tome spriječen. U toku boravka stručnog savjetnika u Ustanovi, Osnivač se obratilo uvredljivim riječima, povišenim tonom, prijeteci da će odmah putem mobilnog telefona od ministra tražiti podršku za svoje postupke i zabranu nastavka stručnog nadzora, što je i učinio. U toku razgovora s ministrom u jednom trenutku Osnivač je dodao svoj mobilni telefon savjetniku uz opasku, da ministar želi s njim obaviti razgovor. Stručni savjetnik je sa ministrom obavio kratki telefonski razgovor, nakon čega je vratio mobilni aparat Osnivaču koji je povišenim tonom i dalje nastavio razgovor s ministrom. Nakon obavljenog telefonskog razgovora s ministrom Osnivač savjetniku nije dozvolio nastavak stručnog nadzora.

Uvažavajući sve prethodno navedeno, neophodno je izdvojiti evidentirane propuste u radu PU „Kids Lend“ koji podliježu Kaznenim odredbama Zakona, a koje se odnose na slijedeće:

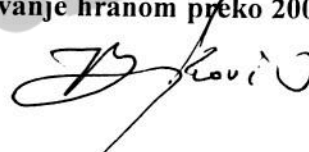
1. Ustanova je otpočela s radom prije nego što je upisana u oba registra u skladu sa Zakonom (član 22.), Kaznene odredbe, član 63. stav (1) tačka a).
2. U Ustanovi se ne realizira program odgojno-obrazovnog rada u skladu sa Zakonom, član 63. stav (1) tačka d). Provjereno je da se dokumentacija i

evidencija ne vodi u skladu sa važećim pravilnikom, a pripreme za realizaciju odgojno-obrazovnih aktivnosti nisu predodeče na zahtjev savjetnika. Sa djecom u Ustanovi radi nekompetentan kadar, osim jednog odgajatelja, Amele Hasanović, čija dokumentacija nije predočena na uvid. U Ustanovi se bez saglasnosti resornog ministarstva realizira kraći program baleta što je u suprotnosti sa odredbama člana 26. stav (2) Zakona.

3. Ustanova nema opća akta u skladu sa članom 52. Zakona, pa u skladu s članom 63. stav (1) tačka f) Zakona podliježe kaznenim odredbama za prekršaj.
4. Utvrđeno je da u skladu s članom 41. Zakona, Ustanova nije donijela godišnji program rada kao temeljni dokument i izvještaj za prvo polugodište, te u skladu s članom 64. stav (1) tačka b) Zakona također podliježe kaznenim odredbama za prekršaj.
5. U suprotnosti sa odredbama član 40. Zakona Osnivač je onemogućio nesmetano i potpuno obavljanje stručnog nadzora, čemu je svjedočio ministar, a što podliježe kaznenim odredbama iz člana 64. stav (1) tačka e).
6. U Ustanovi se ne vodi propisana dokumentacija i evidencija, a podaci se ne upisuju blagovremeno što je kažnjivo prema članu 64. stav (1) tačka f) Zakona.

Uvažavajući najbolji interes djeteta (član 8. Zakona) kao i obavezu osiguranja svih uvjeta u skladu s potrebama djece predškolskog uzrasta, neophodno je izvršiti potpun i nesmetan stručni nadzor i poduzeti adekvatne „korake“ kako bi organizacija i rad Predškolske ustanove „Kids Land“ bio uveden u zakonske okvire.

Razlog više za ovakva nastojanja su nemili događaji u KJU Dom za djecu bez roditeljkog staranja u kome je izgubilo život 6 beba i trovanje hranom preko 200 djece u JU „Djeca Sarajeva“.



Sarajevo 23. 8. 2016. godine